

## 淺論中草藥禁用問題

蘇靖媛<sup>2,3</sup>、林志商<sup>2,4</sup>、顧武軍<sup>1</sup>、項平<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 南京中醫藥大學·醫學研究所

<sup>2</sup> 南京中醫藥大學·醫學研究所博士生

<sup>3</sup> 輔英科技大學·專任講師

<sup>4</sup> 台灣區域發展研究院·傳統醫學研究所

### 摘要 (Abstract)

二十一世紀，在回歸自然的情況下，全球吹起中草藥風。因為中醫與西醫分屬兩大醫療體系，故而在中醫非主流醫學國家，中草藥被歸類為另類醫學或補充療法。到目前為止全球中醫非主流醫學國家對於另類醫學管理法規並不完備。然而，因為中醫藥在正確中醫理論的辨證論治下的確具有明確療效，因此，全球中醫非主流醫學國家，無論有無正確的中醫知識，紛紛採用中草藥產品，或是來路不明的草藥產品治病。中醫非主流醫學國家人民不明中醫理論、不會辯證論治，不懂中草藥的炮製機轉、處方原理、用藥劑量，僅僅盲目聽從不實宣傳，胡亂服用草藥製品，因而紛傳因誤用草藥導致腎臟受損，或造成其他身體器官的傷害，病變的事件日益增多。目前中草藥誤用所傳出的傷害的個案事件幾乎皆為偶發單一事件，內中甚至可能包含有誤用歐美當地草藥而導致器官衰竭的可能。但中醫非主流醫學國家在缺乏具體科學事證以及對中醫理論不清楚的情況下，動輒便以非常粗略的理由，在未經嚴謹科學驗證，詳細研究事件來龍去脈之前，以中草藥具重大毒副作用為藉口，對某些中草藥進行全面性的封殺。本研究將以美國 F D A 禁用馬兜鈴酸相關草藥以及香港管制中草藥為例，以及馬兜鈴酸類中草藥在中醫的正確作用對中草藥被禁用的不合理處進行探討分析。

關鍵詞：馬兜鈴酸，防己，木通，細辛，urothelial carcinoma，aristolochic acid。

### 前言 (Preface)

2000 年 6 月，美國 FDA（國家食品藥物管理局）下令加強中藥的進口限制，文件附件中明載禁止進口可能與造成“中草

藥腎病”有關的幾種中藥材。

此外，香港、新加坡、比利時、加拿大、澳大利亞、奧地利、西班牙、埃及、馬來西亞、菲律賓等國政府也頒布了限制或禁止銷售和使用含有馬兜鈴酸藥物的規

定。

誠然，在人命關天，凡藥皆毒的理念之下，中草藥若運用不當，忽略炮製，藥理或是錯用，誤用，的確會對人體產生很嚴重的毒副作用，絲毫馬虎不得。

但是以目前中醫非主流醫學國家對中草藥禁用的理由和模式之強勢及違反科學研究精神，實在令人不敢恭維。此種不合理現象繼續存在的話，長期以往，即便在號稱中醫為傳統醫學、國醫的中國和台灣，未來中醫藥醫療專業的中草藥處方應用勢必也將面臨寸步難行，動輒得咎的窘況。本文將以美國 F D A 以及香港衛生署對中藥禁用的不合理為例進行分析探討。

## 文獻查證 (References Reviews)

### 一、中藥被管制及禁用

#### (一) 美國 F D A 禁用馬兜鈴類藥物的理由

根據美國 F D A 在 2001 年 4 月 9 日 Letter to Health Professionals Regarding Safety Concerns Related to the Use of Botanical Products Containing Aristolochic Acid.內中提及;以及在 2000 年 5 月 30 日，宣佈三個理由禁用馬兜鈴類藥物，分別如下：

1. 1990-1992 年，在比利時，發生 100 個參與一項瘦身減肥計畫導致腎臟病的案例，原因為減肥膠囊中摻有部份草藥粉。將近 70% 的個案必須洗腎或是器官移植。最主要的原因是其中一味藥 -- 粉防己 (Stephania tetrandra) 被粗心的替換成關防己 (Aristolochia fangchi)。
  2. 1996 年，報告指出，由原先的五名比利時病人腎臟組織發現馬兜鈴類 D N A 化合物 (Aristolochic Acid-related DNA adducts)。
  3. 1999 年 8 月，英國報告兩名服用馬兜鈴類藥物導致末期腎衰竭的案例。其中一例已經腎臟移植，另一例等待移植中。
- 2001 年 4 月 4 日，F D A 更補充新例證：
4. 比利時取得上述同一群案例中 39 人的同意，進行預防性的手術。其中 18 個個案 (46%) 得到 urothelial carcinoma。這些個案的組織切片分析中含有馬兜鈴酸相關 D N A 化合物 (研究者認為馬兜鈴酸亦可能有支係存在) 可能造成腎臟病以及腎臟癌症。[Nortier JL et al. Urothelial carcinoma associated with the use of a Chinese herb (*Aristolochia fangchi*). N Engl J Med 2000;342:1686-92]
  5. 法國亦提出幾個跟比利時類似的個案，幾個病人從 1989-1992 年間長期使用關防己。2000 年 5 月，這幾個病人當中有一個人被診斷出 Urothelial carcinoma。第二位病人被懷疑有 Urothelial carcinoma 的現象。第三位病人被檢查出移植物上有淋巴瘤。(Communication from the French Medical Products Safety Agency; October 27, 2000)
  6. F D A 亦分析過某些在美國販售

的藥物，發現含有馬兜鈴酸類成份。包括單味藥的產品商標為馬兜鈴（有時會被稱為維吉尼亞蛇根）。以及，某些替代馬兜鈴酸的藥草（Stephania, Clematis Armandii, and Akebia extract）甚至，在某些已販售的食療商品也發現含有馬兜鈴酸。

7. 兩位美國的腎臟病末期病人的病因被發現與使用含有馬兜鈴酸的藥劑有關。
8. 第一位病人從 1994 年起使用草藥製劑。她在八個月的時間內病程進展到腎病末期。腎臟切片顯示有外展式縫隙纖維化伴隨淋巴球滲透。1996 年進行腎臟器官移植。比利時主導對這位病人使用的草藥進行實驗分析。研究指出病人使用過的藥物中有兩樣含有馬兜鈴酸。
9. 第二位病人服用了名稱為：stephania 錠劑的草藥產品大約兩年，直到 1994。最近她被診斷出末期腎病，而且正等待器官移植中。位於加州的健康服務中心進行實驗研究發現這項草藥產品含有馬兜鈴酸。雖然此項藥物成份標示粉防己，但卻比較像以關防己來替代，因此被算做含有馬兜鈴酸的產品。[See the California Department of Health Services News Release - Warning About Herbal Product (link coming soon).]

美國 F D A 於 2000 年 5 月 30 日宣佈以下複方包含木通或防己的成份。為：八正散、純陽正氣丸、當歸四逆湯、導赤丸，婦科分清丸，冠心蘇合丸，濟生橘核丸，

龍膽瀉肝湯、降火藥、十香返神丸、心怡丸。

2001 年 6 月 20 日宣佈中禁止使用含馬兜鈴酸的 11 種藥品。其中單味藥為關木通、馬兜鈴。複方則為：八正散、當歸四逆湯、導赤散，複方地胡湯，甘露消毒丹，口炎寧，龍膽瀉肝湯、排石湯，小薊飲子，辛夷散、養陰湯。

## （二）、美國 F D A 禁用藥物種類

1. 木通類（關木通、苦木通、白木通、川木通、子木通、淮通、小木通等等）
2. 防己類（廣防己、木防己、毛防己、粉防己、漢防己等等）
3. 細辛類（細辛、北細辛、華細辛等等）
4. 馬兜鈴、青木香、威靈仙、大風藤、天仙藤、鐵線蓮草等等
5. 野薑、印度野薑以及包括印度，中國，韓國、日本、美國等地名稱的馬兜鈴類草藥。
6. 中成藥：八正丸、純陽正氣丸、大黃清胃散、當歸四逆丸、導滯丸、跌打丸，婦科分清丸、冠心蘇合丸、濟生橘核丸，龍膽瀉肝丸，清火藥，十香返神丸，心怡丸等等。

## （三）香港禁用中藥種類繁多

在 2001 年 9 月香港政府所頒佈的受香港衛生署管制的中藥材，資料內中洋洋灑灑，包含非常多常見中藥材，比如，當歸、川芎、麻黃，制附子，黃芩等等，凡數百種。管制中藥係以中文筆畫排列分類為兩個層次，第一類，從筆畫三畫開始，比如，山豆根，到筆畫十五劃為止，其中五劃類中有 16 味藥禁用，如生附子、生狼毒，生

巴豆等等。少則 1 味藥，多則 16 味藥。

第二類的分類則從一劃開始，比如，一支香，一點紅，一支黃花等，到 25 劃為止，從 1 劃到 25 劃當中，有 14 種筆劃別，例如筆劃七的禁用藥物最多，達到 7-80 種，最少也有 25-30 種。管制手冊類似中草藥藥冊，共計 33 頁。所有常用中草藥常用藥幾乎全包含在其中。

香港政府若確實執行其所發佈的中草藥管制規定，香港將不可能有任何一份完整中藥方可用，甚至連中藥基本方的四物湯、四君子湯都無法齊全，當歸、地黃、川芎、芍藥、人蔘、白朮，盡皆列入管制當中。

#### （四）香港禁用藥物種類

香港禁用的藥物種類繁多，高達 600 多種，共計三十三頁之多。內中幾乎把常用以及少用的中草藥包含殆盡。這份禁制令應是多年禁制中草藥所累積的成果，小至常用藥物中的當歸，川芎、五味子、白芫、白朮、白芍等等，到一枝香、獨角蓮，冬蟲夏草、水牛角...

香港管制中藥材幾乎也包含了所有美國 F D A 規定之禁用的藥物。(受香港衛生署管制的中藥材.Doc 16/09/01 共 33 頁)

諷刺的是，在過去的年代中，香港扮演了數十年甚至數百年中草藥對外的窗口角色，除了是中國非常重要的出口中草藥、中成藥的一個重要商業轉運點之外，也是一個非常了解中藥及善用中藥食補食療以及治病的地區。

## 二、馬兜鈴酸類藥物在中醫古籍記載的差異

關於美國 F D A 所管制的馬兜鈴酸類藥物，在中醫非主流醫學國家可以將這些藥物通通歸唯同一類別，但是在中藥古籍

記載裡，這些藥物卻沒有多大關連，個別單味藥之間的藥理作用差異性非常大，藥物成份絕非僅含馬兜鈴酸而已。茲以木通類，防己類，細辛類等下列七項，以中草藥學記載摘錄舉例說明。

#### （一）木通：利水滲濕藥

【藥用】馬兜鈴科藤本植物東北馬兜鈴 *Aristolochiamanshuriensis* Kom. 的藤莖。

【性味】苦，寒。歸心、脾、小腸、膀胱經。

【功效】清熱利水通淋，清泄心火，通乳，利痺。

【臨床應用】須配合其他藥物調劑。

1. 用于小便不利，淋瀝澀痛，水腫，腳氣等症，且利尿力強，對小便不利、水腫、腳氣等症也常視為要藥。2. 心煩尿赤、口舌生瘡等症。3. 用于乳汁稀少 4. 濕熱痺痛。

【處方用名】木通、關木通、潼木通（曬乾，切片用）

【一般用量與用法】一錢至三錢，煎服

【按語】據現代文獻報導，有用大量木通（60g）煎湯服用後引起急性腎功能衰竭者，故在臨床應用時不宜大量使用。孕婦慎用。

#### （二）防己：祛風溼藥

【藥用】防己科藤本植物粉防己

*Stephaniatetrandra* Moore

或馬兜鈴科草本植物廣防己

*Aristolochiafangchi* Y.C.Wu ex L.D.Chou et S.M.Hwang 的根。

【性味與歸經】苦、辛，寒。歸膀胱、肺經。

【功效】祛除風濕，利水消腫。

【臨床應用】須配合其他藥物調劑。

1. 用於風濕痺痛，能祛風濕而止痛，以濕熱痺痛為宜。2. 用於水腫、腳氣等症。能利水消腫。

【處方用名】漢防己、粉防己（長於利水，亦能祛風。洗淨，曬乾，切碎用）木防己、廣防己（長於祛風，亦能利水。洗淨，曬乾，切碎用）

【一般用量與用法】一錢至三錢，煎服。

【按語】防己有漢、木二種，木防己性偏宣通經絡，力善祛風止痛；漢防己性偏疏通水道，力善利水消腫，臨床應用，當於區分。

【文獻摘錄】《本草拾遺》：「漢防己主水氣，木防己主風氣，宣通。」《本草求真》：「防己，辛苦大寒，性險而健，善走下行，長於除濕、通竅、利道，能瀉下焦血分濕熱，及療風水要藥，故凡水濕喘嗽，熱氣諸癰、濕瘡、腳氣、水腫、風腫、癰腫、惡瘡及濕熱流入十二經以致二陰不通者，皆可用此調治。」

### （三）細辛：發散風寒藥

【藥用】本品為馬兜鈴科植物東北細辛或的細辛全草。

【性味與歸經】辛，溫。入心、肺、肝、腎經。

【功效】發散風寒，祛風止痛，溫肺化飲。

【臨床應用】

1.用於感冒風寒、發熱惡寒、頭痛身痛、鼻塞等症。2.用於頭痛、齒痛、風濕痹痛。止痛力強。3.用於痰多咳嗽。

【處方用名】北細辛、細辛（洗淨，曬乾，切碎用）炙細辛（用蜂蜜拌炙，減少溫散之性）

【一般用量與用法】一錢至一錢五分，煎服。外用適量。

【文獻摘錄】《本經》：「主咳逆上氣，頭痛腦動，百節拘攣，風濕痺痛，死肌。」《本草衍義》：「治頭面風痛，不可缺此。」《本草別說》：「若單用末，不可過一錢，多則氣悶塞不通則死。」時珍曰：葉似小

葵，柔莖細根，直而色紫，味極辛者，細辛也，杜衡、鬼督郵、徐長卿皆可亂之。去雙葉者用，雙葉服之害人。

### （四）馬兜鈴：清肺熱藥

【藥用】本品為馬兜鈴科馬兜鈴的果實。

【性味與歸經】苦、微辛，寒。入肺、大腸經。

【功效】清肺止咳，降氣平喘。

【臨床應用】用於肺熱咳嗽、痰壅喘促，肺虛久咳及痰中帶血等症。為清肺止咳之藥。據文獻記載，本品又能清泄大腸熱邪，故亦可用於腸熱痔血之症。

【處方用名】馬兜鈴（曬乾用）炙馬兜鈴（蜜炙用，有潤肺之功）

【一般用量與用法】一錢至三錢，煎服。

【附藥】

1.青木香：即馬兜鈴的根。性味苦微辛寒。功能順氣止痛，解毒，消食，降血壓，祛風濕。用於暑天發痧腹痛，胃氣痛，可研末，吞服，每次五分至一錢。還可用治高血壓病、風濕性關節炎。一般用量為一錢至三錢，煎服。

2.青木香藤：舊名“天仙藤”，即馬兜鈴的莖葉。性味苦溫。有活血通絡、化濕消腫的功效，適用於風濕痛，妊娠水腫等病症。一般用量為二錢至四錢，煎服。

【按語】馬兜鈴味甚苦，生用量宜小，如平素胃弱者，用至三錢，易致噁心嘔吐；故臨床上常用蜜炙馬兜鈴，不僅有潤肺之功，且可矯味，緩和它苦泄之性。

### （五）威靈仙：祛風溼藥

【藥用】毛茛科植物威靈仙

*Clematis chinensis* Osbeck. 棉團鐵線蓮

*C. hexapetala* Pall 或東北鐵線蓮

*C. manshurica* Rupr. 的根及根莖。

【性味與歸經】辛、鹹，溫。歸膀胱經。

【功效】祛除風濕，治骨鯁。

【臨床應用】須配合其他藥物調劑。

1.用於風濕痺痛。2.用於諸骨鯁喉。

【處方用名】威靈仙（洗淨曬乾，切碎用）

【一般用量與用法】一錢至三錢，煎服。

從中醫藥理論觀點，上述七味馬兜鈴酸類藥的藥物作用有以下幾個特點：1.藥物作用不盡相同，有風溼藥，有發散風寒藥，有肺部用藥，有利尿劑作用。藥物作用，歸經，氣味，盡皆不同。

2.用藥劑量極輕，大約 1.5 g 到 9 g 之間（五分到三錢）。上述中藥有因千年以上使用經驗理解毒副作用，比如細辛，有因苦寒不得久服，像馬兜鈴。有時甚至需要加以蜜炙炮製或是久煮以減緩刺激。任一單味馬兜鈴酸類中草藥用量要達單品 60 g 煎劑致毒劑量來治病，普通病案皆不太可能發生，除非中醫師覺得有此必要性。

3.上述中草藥因為苦寒，利尿，發散等因素，並非補益藥，長期使用會散失病人的真氣，故而甚少長期服用，大都中病即止，等病人病情漸漸恢復改善，醫師即停止用藥或是改變藥方，少見將此類藥物當成補藥長期服用的情況。

4.假偽藥極多，須細加分辨，比如木防己，漢防己，細辛易和徐長卿，鬼督郵等混淆，還有其他許多與細辛長相相似的草藥。木通和通草等等。

## 討 論 (Discussion)

一、針對美國 F D A 所提七項禁用馬兜鈴酸類藥物的理由，難以令人信服。首先，以比利時 100 個案一例，此為

單一減肥藥物所造成的錯誤結果，何以竟能推論到所有馬兜鈴藥物，進而否定所有馬兜鈴酸藥物，切實令人費解。

試以另一例替換比利時例子來說明前述七例不合理。

（一）比利時某家不知名拼裝汽車公司出售數百部，這些拼裝車造成 100 名用戶車禍受傷，亟待截肢或器官移植。因肇禍車為汽車，所以，全世界所有的汽車都將被管制，不准販售。範圍亦及於朋馳，法拉利，勞斯萊斯等等名車，因為他們裝有類似的汽車零件。

法國有幾個客戶在 1989-1992 年時曾經開過 B E N Z 車長達兩年之久。10 年後，也就是 2000 年 5 月，這位客戶發生車禍，造成肢體殘障，第二名用戶好像也開過 B E N Z，最近也車禍，第三位客戶也開過 B E N Z 車，最近也好像發生一些意外，所以我們懷疑這些都是 B E N Z 車造成。

美國政府機構亦在美國本土檢驗出有某幾家汽車公司使用跟比利時拼裝車相同的部份零件。某些汽車零件標示名稱和比利時的拼裝車零件名稱相同，比如，方向盤。很多車都裝有方向盤。

英國有兩位個案因為開車出車禍，現正等待截肢或治療當中。

美國有兩位車禍致殘的個案，他們最近也都開過汽車，出過車禍。第一位客戶在 1994 年開始開車，然後她在八個月內發生車禍導致肢體殘障。現在等待截肢。比利時研究指出這位客戶當時的確開過車。她車子的構造跟比利時 100 個車禍個案的拼裝車相似。

第二位客戶，在 1994 年時開過兩年汽車。最近（2000 年），我們發現她的油箱

殘留八年前使用的汽油的鉛，所以她才發生車禍導致截肢。

以上案例說明符合嚴謹科學研究，講求科學證據推論嗎？如果把例子中的汽車改為可樂，咖啡，煙、酒，薯條，漢堡和其他不計其數的例子，請問美國 F D A 會禁止全美販售各種品牌可樂、全世界的咖啡都不准進口美國嗎？為何只有未經嚴謹調查研究的馬兜鈴酸藥物藥受到此重特殊待遇？

（二） 比利時，可能有數百萬人口，100 個案因為單一醫療商業行為事件使用單一藥物造成腎病的特例可以推論全世界馬兜鈴類藥物？該減肥膠囊是否為純粹馬兜鈴酸？是否曾配合其他西藥在膠囊中減肥以達到利尿減重效果，為何 F D A 隻字未提膠囊中其他成份？如將此七案例改為使用某種抗生素導致腎衰竭，美國 F D A 會因此禁止全美醫院使用所有種類的抗生素嗎？

（三） 美國、英國與法國有數億人口數，僅以兩名或數名個案，而這些個案可能原先便罹患不可回復性腎臟病，再以這些病人疾病末期病發時間往前推論八年前，十年前曾長時間使用過某種藥物，而這些藥物只有一小部份含有馬兜鈴酸，然後把所有過錯盡皆歸因為此項單一藥物造成而絲毫不考慮在這十年過程中病人也可能服用或使用其他醫療藥物的副作用，環境的污染，生活飲食習慣以及其他疾病等等數以萬計的影響變項。

未達研究顯著水準的區區個案數可以駁斥早已存在世界各地使用數千年的藥物，然後更進而禁用全世界的同種類藥物，此事

發生在強調科學精神的美國，真真令人匪夷所思。

（四） 錯誤的假設導致錯誤的結論：被禁用馬兜鈴酸類草藥藥物在中國數千年來的使用經驗中，其中某幾味藥本來即為治療腎臟疾病的重要藥物。如果病人本身沒有感受到此類草藥的療效，患者為何有信心服用長達兩年以上。病患對於自己疾病的變化不是完全沒有判斷力的。有否可能某些病人是使用這些藥物才延緩病人腎臟病的惡化？為何沒有探討此一因素的可能性？

（五） F D A 所禁用的馬兜鈴酸藥物，根據傳統中藥藥書記載，幾乎完全不能長期使用。單味高劑量，比如 60 g 馬兜鈴酸類藥，亦不可能用來治病。醫書記載，這些藥物除細辛以外，皆為寒藥居多，並不能長期服用，久用瀉人真氣，必須中病即止，病邪去除三四分就要變換藥物或逐漸減輕藥量，而細辛的使用也要注意或需炮製或需久煮。若必須長期服用，則必須配用其他藥物或用炮製方式將其毒性減緩，方可長期使用。

換言之，在東方，在中醫師的診治監用之下，甚少有人將馬兜鈴酸類藥物長期服用，期限甚至達到兩年，這是很令人不可思議的事。自古以來這些藥物的使用禁忌早已深入民間。

（六） 某些腎臟疾病本來就是無法恢復健康的，該項疾病的進展最後就是會面對洗腎或是移植。某些腎臟疾病病人，藉由馬兜鈴酸類藥物或能減緩病人腎臟疾病惡化的進展，如今卻在研究邏輯因果不分的情況之下，治病藥物被指控為致病藥物，進而全面封殺禁用。

(七)在美國，多年前極具爭議性藥物，造成胎兒肢體畸形的沙利兜邁，以及阿斯匹靈都可能以新用途重新使用。中國傳統毒藥，砒霜，如今亦可用以治療癌症。這些所謂具爭議性的毒性較大藥物都可從新再出發，為何在科學證據不足情況之下，僅針對馬兜鈴酸藥物下禁制令。

(八)有無可能F D A禁用理由第七、八、九例病人，病人甚至和他的西醫醫師都了解這樣的狀況，也就是說這些病人如僅以西藥治療，甚至可能無法延長到八個月才洗腎或是腎臟移植而早已腎臟功能衰竭？在缺乏完整呈現病人治療過程的詳細研究報告之下，又怎能將病人腎衰竭的理由盡皆歸因於數年前甚至十年前使用過一部份馬兜鈴酸類藥物。如此結論似乎犯了歸因錯誤的推論，違反科學研究規則以及科學證據的精神。

## 結論 (Conclusion)

科學研究的精神即在真理是可以驗證的。為何在東方早已使用數千年的有效治病藥物，在缺乏正確的科學研究反覆驗證的實證，僅以區區幾個個案的特殊狀況粗略描述，一夕之間忽然被指控為萬惡不捨，殺人的劇毒藥，必須處死。這樣的做法可以被視為真理而尊崇嗎？

除上述被禁用之中藥之外，如各國再加上以往早已被禁用的藥物，即便在號稱以中醫為傳統醫學以及國醫的中國和台灣，在不久的未來可以預見，就算在中國，中草藥使用也將勢必面臨無藥可用，藥不成方的窘況。

再者，以目前以西醫藥學研究模式進行中藥研究，毫不理會中醫藥理論的中草藥研究方向的現象來預判，將來，中醫將面臨可利用的好藥被提取成西藥，中醫理

論及技術有效者被轉成西洋醫學的一小部份，融入所謂的西醫傳統醫學中，對於無法被西洋傳統醫學理解的中醫藥理論的部份則採取嚴加禁用以及管制的措施。發展的最後，中國傳統醫學終將如同被取走象牙和犀角的大象和犀牛下場一般，被屏棄於世界主流醫學之外。

中西醫學實際上分屬於兩大各自成論的醫療體系，在兩大醫學理論仍無法相容的現況下，僅以現代西方醫學以及藥物學的研究方式，針對某些少數製藥技術不佳或是誤用、錯用藥物的事件，以偏概全斷然否認另一醫療體系的功能，任意擴大禁用中草藥或是單味藥，比如，麻黃，細辛，木通，防己等，而且相關禁用種類達數十或數百種，這樣的做法實是阻礙科學研究的進步。

很顯然的，美國F D A所提出禁用馬兜鈴酸類藥的理由中忽略中醫主流國家對中藥的辦真偽、炮製、減毒、配方、中病即止的傳統中醫理論，並且欠缺對不同文化的醫療體系的尊重。整個過程中以錯誤假設為前提，努力拼湊微薄的不堪證據，引導錯誤的研究結果來全面封殺中醫中藥，這樣的中草藥禁用過程實不符西方國家一直以來傲視東方所謂的科學精神以及有益於二十一世紀人體健康的醫療發展。這是一件值得中醫非主流醫學國家深思的事。

## 參考資料 (References)

1. 顏正華編：中藥學（上下冊），1994，知音出版社：台北。
2. 國家中醫藥管理局中華本草編委會：中華本草精選本（上下冊），1996，上海科學技術出版社：上海。
3. 清·汪昂著，本草備要，1994，綜合出



- 版社：台南。
4. 香港衛生署：受香港衛生署管制的中藥材，2001：香港。
  5. 鄭法雷、孫毓慶委員的聯合發言：加強中藥不良反應監督利國利民，中國網 2002 年 3 月 11 日：中國大陸。
  6. Letter to Health Care Professionals -FDA Concerned About Botanical Products, Including Dietary Supplements, Containing Aristolochic Acid : U. S. Food and Drug Administration Center for Food Safety and Applied Nutrition Office of Nutritional Products, Labeling, and Dietary Supplements May 31, 2000
  7. **Attachments to FDA Concerned About Botanical Products : FDA, Jun 26,2000.**
  8. Letter to Health Professionals Regarding **safety Concerns Related to the Use of Botanical Products Containing Aristolochic Acid : U. S. FDA , April 4, 2001**
  9. **Letter to Industry Associations Regarding Safety Concerns Related to the Use of Botanical Products Containing Aristolochic Acid: U. S. FDA , April 4, 2001**